



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

TRGOVAČKI SUD 3
U ZAGREBU
PRIMLJENO

22 -01- 2021

poštom — neposredno
U..... primj. *XSMS* priloga
pristojba

Broj: Rev 2824/2018-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Vrhovni sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jasenke Žabčić predsjednice vijeća, Darka Milkovića člana vijeća i suca izvjestitelja, Viktorije Lovrić članice vijeća, Marine Paulić članice vijeća i Dragana Katića člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom BRALO GRADNJA d.o.o., u stečaju, OIB 82771025500, Zagreb, Nazorova 64., odlučujući o reviziji Suzane Pisak Gržinić, OIB 90793090823, Buzet, Klarići 11., koju zastupa punomoćnica Orjana Makovac, odvjetnica u Bujama, protiv rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, br. Pž-4330/2018-2 od 17. srpnja 2018., kojim je potvrđeno rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, br. St-6216/2016 od 11. lipnja 2018., u sjednici od 15. prosinca 2020.,

riješio je:

Odbacuje se revizija tuženika kao nedopuštena.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem kupcu Trans E.A.S.T. d.o.o., Žminj, Industrijska cesta 5., dosuđena je nekretnina stečajnog dužnika, stan opisan u izreci presude zajedno sa spremištem, podrumom, parkirališnim mjestima i vrtom (toč. I izreke). Ujedno je naloženo kupcu da u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o dosudi uplati razliku kupovnine od 30.300,79 kn na poseban račun Agencije otvoren za tu namjenu (toč. II izreke). Određen je upis prava vlasništva u korist kupca na dosuđenoj nekretnini, nakon pravomoćnosti tog rješenja i nakon što kupac uplati razliku kupovnine (točka III izreke). Određeno je brisanje prava i tereta koji prestaju prodajom i to brisanje založnog prava za korist kupca pod brojem Z-1944/17 te brisanje uknjižbe založnog prava pod brojem Z-8320/08 i pod brojem Z-23009/2016, nakon pravomoćnosti tog rješenja (točka IV. izreke). Određeno je i brisanje zabilježbe otvaranja stečajnog postupka pod brojem Z-2573/2017, brisanje zabilježbe rješenja o prodaji nekretnine stečajnog dužnika pod brojem Z-31291/2017, sve nakon pravomoćnosti tog rješenja (točka V. izreke). Naloženo je Općinskom sudu u Puli, Zemljišnoknjižni odjel u Puli izvršiti upisa prava vlasništva kupca na dosuđenoj nekretnini te brisanje prava i tereta na temelju pravomoćnog rješenja o dosudi i potvrde prvostupanjskog suda da je kupac položio kupovninu (točka VI. izreke). Određeno je da će se nekretnina predati kupcu zaključkom o predaji nekrenine nakon što to rješenje postane pravomoćno i nakon što kupac uplati razliku kupovnine (točka VII.

izreke). Ako kupac ne uplati razliku kupovnine, sud će rješenje o prodaji oglasiti nevažećim i odrediti novu prodaju uz uvjete određene za prodaju koja je oglašena nevažećom. U tom slučaju iz položene jamčevine namiru će se troškovi nove prodaje i naknaditi razliku između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji (točka VIII. izreke). Određeno je da će se to rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu te da se smatra da je isto dostavljeno svim osobama kojima je dostavljen zaključak o predaji, te svim sudionicima koji su sudjelovali na dražbi, istekom trećeg dana od dana njegovog isticanja na oglasnoj ploči (točka IX. Izreke). Naloženo je Općinskom sudu u Puli, Zemljišnoknjižnom odjelu Pula zabilježiti u zemljišnim knjigama dosudu nekretnine navedene u točki I. izreke rješenja (točka X. izreke).

Drugostupanjskim rješenjem potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Protiv drugostupanjskog rješenja reviziju podnosi Suzana Pisak Gržinić zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava. Predlaže ukinuti pobijana rješenja i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

U odgovoru na reviziju stečajni upravitelj stečajnog dužnika predlaže odbaciti reviziju kao nedopuštenu.

Revizija nije dopuštena.

Čl. 19. st. 8. Stečajnog zakona ("Narodne novine", broj 71/15 i 104/17) propisano je da se u predstečajnom i stečajnom postupku revizija može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskog suda ovisi o odluka u sporu ovisi o rješenju materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja, važnog za osiguranje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana.

Iz navedenog proizlazi da je u stečajnom postupku dopuštena tzv. izvanredna revizija propisana čl. 382. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07-Odluka USRH, 84/08, 96/08-Odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 148/11, 25/13, 25/13, 89/14, 70/19, dalje: ZPP).

Prema čl. 382. st. 2. ZPP-a stranke mogu podnijeti reviziju protiv drugostupanjske odluke, u slučajevima u kojima je ne mogu podnijeti prema odredbi čl. 382. st. 1. ZPP-a, ako odluka u sporu ovisi o rješenju nekog materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, primjerice:

1. ako o tom pitanju revizijski sud još uvijek nije zauzeo shvaćanje odlučujući o pojedinim predmetima na odjelnoj sjednici, a riječ je o pitanju o kojem postoji različita praksa drugostupanjskih sudova,

2. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje ali je odluka drugostupanjskog suda utemeljena na shvaćanju koje nije podudarno s tim shvaćanjem,

3. ako je o tom pitanju revizijski sud već zauzeo shvaćanje i presuda se drugostupanjskog suda temelji na tom shvaćanju ali bi – osobito uvažavajući razloge iznijete

tijekom prethodnog prvostupanjskog i žalbenog postupka, zbog promjene u pravnom sustavu uvjetovane novim zakonodavstvom ili međunarodnim sporazumima, te odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske, Europskog suda za ljudska prava ili Europskog suda – trebalo preispitati sudsku praksu.

Prema odredbi čl. 382. st. 3. ZPP-a u reviziji iz čl. 382. st. 2. ZPP-a stranka treba određeno naznačiti materijalnopravno ili postupovnopravno pitanje zbog kojeg je reviziju podnio, te u reviziji određeno navesti propise i druge izvore prava i izložiti razloge zbog kojih smatra da je postavljeno pravno pitanje važno za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni.

Revidentica u reviziji nije postavila određeno pitanje zbog kojeg je reviziju podnijela, niti je posljedično tome izložila razlog zbog kojih je reviziju izjavila, pa je na temelju čl. 392.b st. 2. ZPP reviziju valjalo odbaciti kao nedopuštenu.

Zagreb, 15. prosinca 2020.

Predsjednica vijeća:
Jasenska Žabčić, v.r.

ZA TOČNOST OTPRAVKA
Ovlašteni službenik:
Voditelj Pisarnice za prijem i otpremu

Mirko Pasa



The first part of the report deals with the general situation of the country. It is a very interesting and informative study of the country's development. The second part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The third part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

The fourth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The fifth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

The sixth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The seventh part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

The eighth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The ninth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

The tenth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The eleventh part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

The twelfth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The thirteenth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

The fourteenth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development. The fifteenth part of the report deals with the specific details of the country's development. It is a very detailed and thorough study of the country's development.

